

**В.А. Максимов, С.Н. Андреева**  
**МЕДИАЦИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**  
**АНГЛИИ И УЭЛЬСА**

**Виталий Алексеевич Максимов** – доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: maximovva@mail.ru**.

**Светлана Николаевна Андреева** – доцент кафедры государственно-правовых дисциплин, Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), кандидат юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: sweta-rus@mail.ru**.

***Аннотация.** В статье проведен анализ динамики развития процедуры медиации в Великобритании. Исследование демонстрирует опыт Англии и Уэльса в сфере поддержки развития медиации, процесс распространения этой процедуры. Авторами проанализированы основные положения и специфика специального законодательства, а также пилотные проекты, которые сыграли важную роль в становлении целой системы правил применения медиации и стали образцом для многих европейских стран. Особое внимание уделено вкладу в обеспечение регулирования процедуры медиации частным сектором, принципам проведения медиации, порядку привлечения медиатора, поддержке развития медиации, ее этапам и требованиям к подготовке медиаторов, определению правовой природы соглашения между сторонами и медиатором.*

***Ключевые слова:** медиация в Англии и Уэльсе; модели медиации; суд; гражданский процесс; способы альтернативного разрешения споров; принципы медиации.*

**V.A. Maksimov, S.N. Andreeva**  
**MEDIATION IN CIVIL PROCEEDINGS**  
**IN ENGLAND AND WALES**

**Vitaly Maksimov** – Associate Professor, the Department of Civil Law Disciplines, Saint-Petersburg Law Institute (branch), University of the Public Prosecutor's Office of the Russian Federation, Ph.D. in Law, Associate Professor, St. Petersburg; **e-mail: maximovva@mail.ru**.

**Svetlana Andreeva** – Associate Professor, the Department of State and Legal Disciplines, Saint-Petersburg Law Institute (branch), All-Russian State University of Justice, Ph.D. in Law, Associate Professor, St. Petersburg; **e-mail: sweta-rus@mail.ru**.

***Annotation.** The article analyzes the dynamics of the development of mediation in the UK. The study demonstrates experience of England and Wales in supporting the development of mediation and the dissemination of this procedure. The authors analyze the main provisions and specifics of special legislation, as well as pilot projects that have played an important role in the formation of an entire system covering implementation of mediation rules and have become a model for many European countries. Particular attention is paid to the contribution to the regulation of mediation procedure by the private sector, the principles of mediation, the procedure of involving mediator, the support to the development of mediation, the stages of mediation and the requirements for the training of mediators, the definition of the legal nature of the agreement between the parties and the mediator.*

***Keywords:** mediation in England and Wales; models of mediation; courts; civil procedure; methods of alternative dispute resolution; principles of mediation.*

История развития альтернативных способов разрешения споров (далее – АСРС) в Великобритании тесно связана с историей проведения реформы гражданского судопроизводства [4, р. 399]. Первые дискуссии об эффективном выполнении функций государственными институтами, в частности судебными органами, которые в будущем существенно повлияли на процесс усовершенствования работы соответствующих учреждений, появились в 60-х гг. XX в. Хотя лишь в начале 90-х гг. прошлого столетия основной темой таких дискуссий стало обоснование целесообразности использования АСРС с целью преодоления кризиса судебной системы [9, р. 957]. Инициаторами проведения новых реформ и распространения АСРС выступили прежде всего юристы (в основном работавшие с хозяйственными делами), небольшая часть представителей академической сферы, а также судьи. Кроме того, положительно на процесс развития различных форм АСРС повлияла деятельность Департамента Лорда-канцлера и Департамента торговли и промышленности [5, р. 2].

Важным шагом для поддержки популяризации АСРС стало создание Хозяйственного суда в 1895 г. К тому времени суд мог обеспечивать быстрое решение дел, которые принадлежали к его компетенции. Кроме того, значительное количество споров удавалось урегулировать еще до момента принятия решения судьей. В 1993 г., в рамках экспериментирования, судьи впервые начали использовать возможность поощрять стороны к использованию медиации как одного из способов АСРС. Судьи рассчитывали прежде всего на то, что обращение к АСРС поможет решить все или некоторые несогласованные сторонами вопросы дела, поступившего в суд, на начальных этапах судебного процесса. Результаты работы Хозяйственного суда отражены в официальном отчете об эффективности решения хозяйственных споров, обнародованном 10 декабря 1993 г. Один из соавторов отчета, Д. Криссвил, указал на то, что, хотя судьи Хозяйственного суда не выступали в ка-

честве медиаторов и не принимали участия в процедурах альтернативного разрешения споров (далее – АРС), они при рассмотрении соответствующих категорий дел предлагали сторонам обратить внимание на вариант решения спора между ними с помощью одного из АСРС. К тому же до начала первого судебного заседания стороны заполняли анкету, вопросы которой направлены на оценку возможности участия сторон в медиации, переговорах или других формах АРС. Если стороны проявляли интерес к внесудебному разрешению спора, то необходимую информацию о таких процедурах, перечень частных лиц и организаций, которые на профессиональной основе занимаются проведением медиации, переговоров и иных форм АРС, они могли получить у секретарей Хозяйственного суда.

24 января 1995 г. опубликованы Рекомендации по решению гражданских дел. Основной задачей разработчиков рекомендаций стало уменьшение затрат и времени, необходимых для судебного разбирательства дела. Этому должно было способствовать требование о рассмотрении возможности обращения к АСРС, направленное к сторонам и их адвокатам.

Согласно следующему отчету о разрешении хозяйственных споров, опубликованному в 1996 г., у судей появились полномочия поощрять стороны к участию в различных формах АРС, в частности путем отложения судебного заседания на определенный срок и предоставления сторонам времени для оценки вероятной эффективности АСРС в решении их спора. Интересной инициативой для содействия развитию АСРС стали и Руководящие указания, опубликованные Апелляционным судом в 1997 г. Этими указаниями введена схема “PRO BONO”, согласно которой заинтересованная сторона могла получить бесплатную правовую помощь и покрытие расходов, необходимых для проведения одного из АСРС [1, р. 146–148].

Важным шагом в направлении развития и распространения медиации стала разработка Кодекса гражданского судопроизводства, поскольку до принятия Ко-

декса медиацию применяли только в пределах отдельных судов, а ее процедура урегулирована с помощью локальных принципов. После того, как в 1998 г. Кодекс гражданского судопроизводства вступил в силу, добровольная медиация введена в качестве части гражданского процесса, а судьи получили полномочия применять санкции к сторонам, которые уклоняются от участия в медиации [2, s. 4]. Еще одним фактором, положительно повлиявшим на распространение медиации, стала гарантия приостановления течения процессуальных сроков на время участия сторон в этой процедуре разрешения споров. В марте 2001 г. Лорд-канцлер Англии объявил о введении принципа применения АСРС в рамках всех дел, одной из сторон которых является государственное учреждение. Одновременно одна из крупнейших неправительственных организаций, специализирующихся на медиации, Центр эффективного разрешения споров, подготовила для государственных учреждений и местных органов власти справочник с перечнем категорий споров, решение которых является более эффективным именно с помощью АСРС.

Таким образом, после разработки правового регулирования медиации указания практического характера, направленные к соответствующим институтам и отдельным лицам, в значительной степени способствовали распространению этой процедуры разрешения споров. Положительные результаты, обусловленные применением медиации, появились быстро. Еще в 2001 г., сразу после публикации справочника Центром эффективного решения споров, зарегистрировано 49 дел, в рамках которых стороны принимали участие в медиации. Затем, в 2002–2003 гг., таких дел насчитывалось 617, то есть количество споров, стороны которых обращались к медиации, возросло в 12 раз, а 89% из этих споров завершено заключением соглашения. Благодаря этому, государственные учреждения Англии имели возможность сэкономить более шести млн фунтов. В 2003–2004 гг. размер таких сбережений составлял 15 млн фунтов. В течение 2004–2005 гг. удалось сэкономить 28 млн фун-

тов, а в 2005–2006 гг., благодаря применению АСРС, сэкономлено 120 млн фунтов. Кроме того, в 1999–2002 гг. сформировано особое правило. Согласно последнему, АСРС следует всегда использовать для решения дел, предметом которых служат врачебная халатность, строительные и инженерные услуги, унижение чести, достоинства и деловой репутации, вред, причиненный физическому лицу, профессиональная небрежность [10, s. 108–109].

Кроме Кодекса гражданского судопроизводства, благоприятным для развития медиации оказалось принятие ряда судебных решений, которые положительно повлияли на распространение АСРС в целом в Англии и Уэльсе. Так, в 2001 г., во время рассмотрения дела Коул и других против Городского Совета Плимута, Лорд Вульф (Lord Woolf) подчеркнул, что сторонам спора следовало обратиться к медиации, и это помогло бы избежать значительных затрат на судебное разбирательство. Лорд также указал на то, что в этом деле прослеживается нарушение принципа, согласно которому стороны должны обращаться в суд лишь после того, как другие способы решения спора исчерпаны, особенно, если предметом спора являются государственные средства. В феврале 2002 г. появилось судебное решение по делу Дюннет против Государственной железной дороги, которое впоследствии стало прецедентом. Во время его рассмотрения судом первой инстанции принято решение в пользу Государственной железной дороги, и затем другая сторона подала апелляционную жалобу. Апелляционный суд привел стороны к медиации. Однако представители Государственной железной дороги отказались от участия в этой процедуре, считая, что в апелляционной инстанции решение снова будет принято в их пользу. Апелляционный суд, действительно, принял решение в пользу Государственной железной дороге. Но вместе с тем обязал ее представителей оплатить все судебные издержки, что обусловлено отказом от участия в медиации. Благодаря этому решению появился принцип, согласно которому сторону, отказывающуюся попытаться разрешить

спор с помощью одного из способов АРС, можно обязать уплатить общие судебные издержки (даже, если решение принято в пользу такой стороны). Наконец, в 2004 г. принято решение по делу Хэлси против трастовой компании Milton Keynes General NHS. При рассмотрении этого дела суд пришел к выводу о том, что требование обязательного участия сторон спора в медиации и других способах разрешения споров противоречит ст. 6 Европейской конвенции по правам человека. Это, в свою очередь, стало препятствием для реализации пилотных проектов, направленных на внедрение обязательной медиации до судебного процесса<sup>1</sup>.

Основные принципы проведения медиации в Англии и Уэльсе сформулированы благодаря реализации пилотных проектов, сыгравших важную роль в становлении целой системы правил применения медиации и послуживших образцом для многих европейских стран. В 1999 г. гражданскую медиацию стали применять в рамках пилотного проекта в суде города Бирмингем (Birmingham Civil Justice Centre). В нем определено, что с помощью медиации должны решать все споры, стоимость предмета которых превышает 5 000 фунтов. Стороны таких споров получали информацию на тему медиации и приглашение к участию в этой процедуре. Если стороны предоставляли согласие на начало процедуры медиации, то в течение трех недель должны были уплатить денежные средства, необходимые для проведения медиации (стоимость медиации в Бирмингеме зависела от стоимости предмета спора). Первая совместная встреча в рамках медиации проводилась в течение трех недель с момента оплаты сторонами соответствующей денежной суммы. Если сторонам удавалось прийти к согласию, то медиатор утверждал соглашение между ними, выдавая специальное решение (consent judgement). Если в процессе участия в медиации стороны не нашли обще-

го варианта решения спора, то дальнейшее рассмотрение дела осуществлялось уже во время судебного заседания. Между тем на любом этапе судебного процесса судья мог склонять стороны к повторному участию в медиации. Особенностью этого пилотного проекта стало то, что процесс переговоров сводился к единой совместной встрече сторон в пределах медиации, продолжавшейся три часа. Как оказалось, короткая по продолжительности процедура медиации не является препятствием к поиску сторонами консенсуса, поскольку процедура не всегда должна быть продолжительной, особенно, если она должным образом запланирована, а стороны спора готовы к диалогу [12, р. 17–18].

В местном суде Эксетера медиацию начали использовать как способ решения гражданско-правовых споров с 2002 г. Вследствие реализации пилотного проекта в этом городе графства Девоншир медиация стала наиболее распространенным способом разрешения споров. Пилотный проект в этом случае предусматривал проведение совместных встреч в рамках медиации в течение 28 дней с момента направления дела на медиацию судом. Такие встречи продолжались в среднем от 30 минут до трех часов (в зависимости от категории дела). В 40% дел сторонам удавалось найти взаимовыгодное решение, а если стороны заключали соглашение по результатам медиации, то в будущем имели право оспаривать условия такого соглашения. Стоит, однако, указать на то, что это право ни разу не использовано сторонами различных споров. Кроме того, только по шести делам из 162 одна из сторон не соблюдала условий заключенного соглашения. За период реализации пилотного проекта в целом суд направил на медиацию стороны 255 различных дел, но ни в одной из этих дел начало процедуры медиации не инициировано сторонами. Предметом почти половины всех споров (48%) послужило несоблюдение условий договора. С помощью медиации часто решали и споры, связанные с нарушением права собственности. После завершения реализации пилотного проекта 74% опрошенных сторон споров, участвовавших в

<sup>1</sup> Twisting arms: court referred and court linked mediation under judicial pressure / H. Genn, P. Fenn, M. Mason [et al.] // Ministry of Justice Research Series. 2007. Vol. 1. № 7. P. 135.

медиации, подтвердили, что рекомендовали бы такую процедуру другим [8, р. 43].

Отдельного внимания заслуживает Манчестерский проект. В 2005 г. по инициативе Министерства юстиции в местном суде Манчестера начата реализация пилотного проекта, предполагающего проведение бесплатной и добровольной медиации в спорах, стоимость предмета которых составляла не более 5 000 фунтов (small claims). Процедура медиация разделена на отдельные этапы.

На начальном этапе дело должно быть оценено как «незначительное», то есть такое, стоимость предмета которого не превышает 5 000 фунтов. После этого общее руководство процессом разрешения спора в рамках суда переходило к административному работнику суда (mediation officer), который согласовывал со сторонами даты совместных встреч с целью поиска решения спора с помощью медиации, предоставлял им информацию об особенностях этой процедуры. Если стороны заключали и подписывали соглашение о разрешении спора между ними, такую сделку судья утверждал путем издания соответствующего документа (order), который лишь подтверждал факт ее заключения. Содержание соглашения составляло конфиденциальную информацию. Если во время медиации не удалось найти взаимовыгодное решение, судебный управляющий процессом медиации сообщал судье о том, что соглашение не заключено и не предоставлял подробной информации о причинах такого результата. По правилам этого пилотного проекта, медиация могла продолжаться до 12 недель с момента направления сторон на участие в данной процедуре. Через два года принято решение сократить этот срок до четырех недель. Совместные заседания в рамках медиации могли продолжаться не более часа. Чаще всего к медиации суд направлял стороны, споры между которыми связаны с несвоевременным выполнением денежных обязательств или несоблюдением условий договора. Стоимость предмета спора, как правило, не превышала 2 000 фунтов, что лишь подтвердило предположение, согласно которому медиация осо-

бенно эффективна для решения «незначительных» споров, поскольку стороны таких споров нечасто обращаются за помощью к юристам.

Через год действия пилотного проекта больше всего сделок стороны «незначительных» споров заключали именно в суде города Манчестера (по сравнению с другими судами, в которых медиацию не применяли). В 2005–2007 гг. с помощью медиации удалось разрешить 87% споров (из всех дел, направленных на медиацию). Такая эффективность медиации в Манчестерском суде могла быть обусловлена тем, что стороны имели возможность отказаться от участия в медиации на любом этапе этой процедуры, к тому же она была бесплатной. Кроме того, во время опроса сторон, участвовавших в медиации, 70% опрошенных заявили о том, что воспользовались бы медиацией повторно при возникновении новых споров в будущем, а четвертая часть таких сторон были готовы заплатить за процедуру медиации. Практика применения медиации в суде Манчестера оказалась настолько эффективной, что с апреля 2006 г. эту процедуру начали использовать постоянно в пределах этого суда, а через несколько месяцев – во всех судах соответствующего округа [3].

Другой пилотный проект реализован в 2005 г. в местном суде города Рединга. Как и в Манчестерском суде, медиацию использовали в «незначительных» спорах, но только в случаях, если стороны не могли оплатить услуги адвоката. Беспристрастной и непредвзятой третьей стороной, которая помогала сторонам найти общее разрешение спора, выступал не медиатор, а юрист – сотрудник суда (small claims support officer). К его полномочиям отнесены подготовка сторон к диалогу и дальнейшая помощь в коммуникации. В течение года с момента начала реализации пилотного проекта, 204 дела направлено на медиацию. 95% этих дел связано с нарушениями договорных обязательств. Стоимость предмета большей половины споров не превышала 2 000 фунтов. 25% таких мелких споров завершены заключением соглашения. 37% из всех дел, направленных на медиацию, не заверше-

ны успешно и решены уже судьей. Вместе с тем участники медиации обратили внимание на то, что данная процедура эластична, позволяет сторонам спора получить взаимовыгодное решение и продолжать сотрудничество с бизнес-партнерами в будущем. Поэтому общие результаты проекта можно оценить положительно.

Активное развитие механизмов АРС, в частности медиации, началось после 90-х гг. XX в. Сегодня медиация стала глубоко интегрированной в правовую систему Англии процедурой, развитие которого поддерживается на разных уровнях многими институтами. Однако комплексное законодательство в сфере, связанной с проведением медиации, до сих пор отсутствует. Поэтому регулировка формы и особенностей этой процедуры (требования к медиаторам) остается в компетенции частного сектора. Вместе с тем различные механизмы АРС используют в гражданских и хозяйственных спорах, в рамках судебных процедур, что предусмотрено Правилами гражданского процесса. Основным способом поощрения использования различных форм АРС являются различные меры финансового влияния. Цель последних – обеспечение быстрого, эффективного, недорогого разрешения споров, а также разгрузки судебной системы без прямого вмешательства законодателей.

Значительный вклад в обеспечение регулирования процедуры медиации внесен частным сектором. Это относится к разработке этических кодексов поведения медиаторов, а также установлению требований к лицам, которые намерены выполнять функции медиатора. В 2003 г. создан Совет по вопросам медиации по гражданским делам (Civil Mediation Council), который стал независимой организацией, поддерживающей развитие медиации в гражданских и хозяйственных спорах. В состав Правления Совета вошли отдельные медиаторы, представители ведущих организаций, осуществляющих подготовку медиаторов, представители Министерства юстиции, Департамента инноваций в сфере коммерческой деятельности и квалификации, Юридического общества Англии и Уэльса (Law Society of England and

Wales) и Совета Адвокатов (Bar Council). Совет по вопросам медиации в гражданских делах в значительной мере обеспечивает частное регулирование процедуры медиации путем публикации руководящих положений для медиаторов, разработки перечня аккредитованных организаций, обеспечивающих осуществление медиации, а также рассмотрения жалоб сторон, связанных с участием в медиации. Сегодня более 50 аккредитованных организаций внесены в перечень, разработанный Советом, и, кроме медиаторов, являющихся представителями этих организаций. В состав Совета входят около 350 индивидуальных медиаторов.

В 2011 г. Министерством юстиции Англии предложено реформирование системы гражданской юрисдикции, одной из задач которой стала поддержка развития медиации. Благодаря этому, в настоящее время все незначительные споры (имущественные споры, если стоимость их предмета не превышает 5 000 фунтов) должны решать прежде всего с помощью медиации. Кроме того, Министерство юстиции сотрудничает с Юридическим сообществом с целью распространения информации о различных способах АРС среди юристов и их клиентов, а также Советом по вопросам медиации в гражданских делах (в рамках совершенствования процедуры аккредитации медиаторов)<sup>2</sup>.

Комплексное правовое регулирование процедуры медиации в Англии до сих пор не разработано законодателями. Среди норм, которые в той или иной степени влияют на применение медиации, можно выделить правовые нормы, направленные на обеспечение соблюдения требований Директивы о некоторых аспектах медиации в гражданских и коммерческих делах (Директивы о медиации) от 21 мая 2008 г., а также правовые нормы, направленные на косвенную поддержку развития проце-

<sup>2</sup> Solving disputes in the county courts: creating a simpler, quicker and more proportionate system. A consultation on reforming civil justice in England and Wales. The Government Response // Minister of Justice. URL: [https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/228973/8274.pdf](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/228973/8274.pdf) (дата обращения: 12.06.2023).

дуры медиации [7, р. 997]. К последним отнесены Правила гражданского судопроизводства, одной из задач которых выступает гарантия справедливого урегулирования споров судом. Указанная задача предусматривает в том числе и обязанность судьи осуществлять функции таким образом, чтобы судебный процесс не вызывал лишних расходов для сторон (saving expense). Кроме того, согласно Правилам гражданского судопроизводства (правило 1.4), на начальных этапах судебного рассмотрения дела суд должен поощрять стороны к взаимному сотрудничеству, и, если суд считает это целесообразным, применить АСРС. Таким образом, уже в первой части Правил гражданского судопроизводства установлены, хотя и не в четких формулировках, обязательства по поддержке развития АСРС.

Поскольку правовое регулирование статуса медиатора в Англии также отсутствует, то основные стандарты в этой сфере разработаны на частном уровне. Контроль за эффективностью выполнения медиаторами своих функций в основном осуществляется рынком, а каждая организация, действующая в сфере АРС, устанавливает собственные требования к программам подготовки и квалификации медиаторов. Так, Объединение АРС (ADR Group) организует различные типы подготовительных программ. Медиаторы, желающие стать членом этого объединения, должны пройти специальный курс подготовки. Данный курс предусматривает 40 учебных часов, одобрен Юридическим обществом Англии и Уэльса и Советом адвокатов. Организация получила аккредитацию Совета по вопросам медиации в гражданских делах. Ряд программ подготовки разработан Центром эффективного разрешения споров (The Centre for Effective Dispute Resolution). Программы Центра предусматривают курс подготовки продолжительностью 42 учебных часа для лиц, которые хотят стать медиаторами и получить аккредитацию этого Центра. Деятельность Центра одобрена Юридическим обществом, Советом адвокатов и Советом по вопросам медиации в гражданских делах. Другой неправительствен-

ной организацией выступает Лицензированный институт арбитров, сфера деятельности которого распространяется на различные формы внесудебного разрешения споров. Чтобы получить аккредитацию этого института, нужно пройти курс подготовки в течение пяти дней. Кроме того, на территории Англии функционирует Экспертная академия, основанная в 1987 г. В рамках Академии образован Факультет медиации и АСРС. Академия регулярно обновляет перечень квалифицированных посредников в разрешении споров. Каждое лицо, желающее попасть в этот перечень, должно пройти шестидневный курс подготовки, после завершения которого осуществляется оценка приобретенных таким лицом навыков.

На государственном уровне требования к реестру медиаторов и перечень обстоятельств, при которых лицо не может работать медиатором, не установлены. Юридическим обществом Англии и Уэльса разработана система аккредитации адвокатов и судебных исполнителей, которые прошли курс подготовки и получили квалификацию, необходимую для проведения медиации. Такая аккредитация не является обязательной для адвокатов, планирующих работать медиаторами. Отдельно прохождение аккредитационной процедуры может потребоваться для участия в медиации в гражданских, хозяйственных и семейных спорах. Кроме того, лица, выступающие посредниками по таким категориям дел, обязаны соблюдать требования процессуального кодекса.

Единственным законодательным актом, нормы которого содержат краткое описание требований к поведению медиатора, можно признать Правила гражданского судопроизводства. Согласно Правилам, медиатор должен помогать и содействовать сторонам в разрешении спора, оставаясь беспристрастным и непредвзятым. Характер действий медиатора, направленных на помощь сторонам при поиске консенсуса, зависит от объема полномочий, предоставленных посреднику соглашением между ним и сторонами. Таким образом, по согласию сторон, допустимым является применение различ-

ных типов медиации: стимулятивной, оценочной, трансформативной.

Несмотря на отсутствие детального правового регулирования статуса посредника в Англии и Уэльсе, медиаторы должны действовать согласно требованиям Европейского кодекса поведения медиаторов. Вместе с тем система общегосударственного контроля за соблюдением медиаторами положений Кодекса до сих пор не разработана. Как сторона договорного обязательства (договора об оказании услуг между посредником и сторонами), медиатор может нести ответственность согласно Закону о поставке товаров и предоставлении услуг. В соответствии с положениями этого закона медиатор должен выполнять свои функции с надлежащим усердием, демонстрируя собственную квалификацию. Если действия медиатора не соответствуют этим требованиям и повлекли ущерб для одной из сторон, медиатор может быть привлечен к деликтной ответственности. Однако для этого сторона должна предоставить доказательства того, что профессиональная халатность медиатора стала препятствием для поиска взаимовыгодного разрешения спора<sup>3</sup>.

Опыт реализации пилотных проектов в судах Англии и Уэльса свидетельствует о том, что практика применения медиации в каждом из этих судов имеет свои особенности. Вместе с тем можно выделить общие тенденции применения медиации и элементы, имеющие наибольшее влияние на эту процедуру. К таким элементам относятся судья, система оказания поддержки сторонам спора (National Mediation Helpline) и медиатор.

После подачи сторонами иска и возражения на иск (встречного иска) каждая из них получает специальную анкету, содержащую ряд вопросов, ответ на которые призван упростить дальнейшее судебное разбирательство. Анкета состоит из вопросов, связанных с медиацией, что, в свою очередь, уже на начальном этапе развития конфликта обязывает стороны

сформулировать свою позицию по использованию АСРС. Если на этом этапе стороны изъявляют желание принять участие в медиации, то течение сроков исковой давности приостанавливается на четыре недели, а работник суда направляет стороны к системе оказания поддержки сторонам спора. Эта служба, в свою очередь, собирает все необходимые сведения и передает спор медиатору. Вместе с тем роль суда также важна, поскольку сотрудник суда (mediation officer) предоставляет соответствующим организациям, действующим в сфере АРС, информацию, необходимую для начала процесса медиации. Таким образом, после предоставления согласия на участие в медиации стороны не должны самостоятельно заниматься организацией процедуры и могут пользоваться значительной поддержкой судебных органов и специальных институтов. Одним из последствий такой поддержки является и то, что стороны не могут самостоятельно выбирать медиатора. К тому же, благодаря хорошо спланированной организации медиации, данная процедура в Англии и Уэльсе может быть осуществлена быстро и эффективно [10, s. 114].

Еще одним основанием для начала процедуры медиации служит соответствующее соглашение сторон. Если в предыдущем случае суд склоняет стороны к участию в медиации после того, как одна из них подала иск, то при заключении предварительного соглашения процедура медиации имеет вполне частный характер, начало которой зависит лишь от инициативы сторон. На законодательном уровне отсутствуют формальные требования к соглашению сторон о намерении принять участие в медиации. В рамках Юридического общества Англии и Уэльса разработана модель соответствующего соглашения, содержание которой состоит из пунктов о согласии сторон попытаться решить спор посредством медиации, а также позволяет сторонам указать детали и особые обстоятельства спора между ними, согласовать порядок избрания медиатора и т.д.

Стоит указать и на то, что обязанностями участвовать в медиации стороны не обладают, а суд может лишь рекомендо-

<sup>3</sup> Mediation. Principles and Regulation in Comparative Perspective / eds. K.J. Hoop, F. Steffek. UK: Oxford University Press, 2013. P. 422–423.

вать попытаться решить спор с помощью этой процедуры. Таким образом, обязательную медиацию не применяют в практике судов Англии и Уэльса.

В рамках частной медиации стороны имеют возможность самостоятельно выбрать посредника для своего дела. Взаимные права и обязанности сторон и медиатора, а также размер вознаграждения последнего определены в специальном договоре. Отдельные центры медиации могут разрабатывать собственные образцы договора между сторонами и медиатором, поскольку законодательно установленного образца такого договора пока нет. Например, образец, разработанный Юридическим обществом Англии и Уэльса, объединяет договор о намерении сторон принять участие в медиации и договор об избрании медиатора, в котором детализированы роль посредника, размер вознаграждения, условия и порядок ответственности медиатора за разные типы нарушений, способ коммуникации со сторонами. Готовый документ подписывает каждая из сторон и медиатор. Кроме того, стороны могут уполномочить организацию, действующую в сфере АРС, выбрать медиатора, который будет помогать им решить спор в пределах медиации.

Начало медиации служит основанием для приостановления судебных сроков. Тем самым становится очевидным, что, если даже сторонам не удастся решить спор посредством медиации, они будут иметь время для того, чтобы обратиться в суд или вернуться к участию в судебном разбирательстве. Согласно Правилам гражданского судопроизводства стороны, которые перед началом процедуры медиации успели подать в суд иск и возражения на иск (встречный иск), обращаются к судье с требованием приостановить судебное производство, учитывая намерение попытаться решить спор посредством медиации или иного АСРС. На основании обращения сторон или по собственной инициативе судья может приостановить судебное производство на месяц или на другой обоснованный период. В дальнейшем, если судья считает это необходимым, он может пролонгировать соответ-

ствующий период. Если в течение определенного времени истец не сообщил суду о результате медиации, суд вправе продолжить судебное разбирательство дела<sup>4</sup>.

Процедуру медиации стороны могут строить самостоятельно, таким образом, чтобы она максимально соответствовала их потребностям. При отсутствии должного нормативно-правового регулирования стороны могут учитывать рекомендации, подготовленные ведущими центрами медиации<sup>5</sup>.

С целью создания условий для эффективной работы медиатора стороны обычно предоставляют ему краткое изложение обстоятельств дела и своей позиции, а также все документы, имеющие значение для дела. Началом процедуры является вступительное совместное заседание. На следующих этапах медиатор может организовывать как отдельные встречи с каждой из сторон, так и совместные заседания (в зависимости от особенностей спора, сложности конфликтной ситуации и т.п.). В Англии и Уэльсе также существует практика проведения медиации путем коммуникации с помощью телефона или электронной почты, то есть без личного участия сторон в переговорах. Завершают процедуру медиации после достижения сторонами согласия или в случае, если ведение дальнейших переговоров между сторонами невозможно.

Обязанности сторон при участии в медиации, как правило, определены в соглашении о медиации. Согласно образцу такого соглашения, предложенного Юридическим обществом Англии и Уэльса, стороны могут договориться о том, что каждая из них должна прилагать максимальные усилия для выполнения обоснованных требований медиатора с целью поддержки процесса поиска взаимовыгодного и быстрого разрешения спора. Если одна из сторон нарушает эту обязан-

<sup>4</sup> Civil Procedure Rules – Rules and Directions // The Ministry of Justice of the United Kingdom. URL: <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules> (дата обращения: 10.06.2023).

<sup>5</sup> ADR practice guide / K. Mackie, D. Miles, W. Marsh [et al.]. Great Britain: Tottel Publishing, 2007. P. 181.

ность, медиатор вправе завершить процедуру медиации. Между тем общее требование добросовестного поведения не определено английским законодательством, а стороны не дают присяги, обязуясь предоставлять только достоверную информацию или соблюдать правила поведения.

Юристы и адвокаты, которые во время медиации представляют интересы сторон, должны придерживаться стандартов профессионального поведения<sup>6</sup>. Так, Кодекс поведения для барристеров предусматривает, что «барристеру, участвующему в медиации, запрещено намеренно или бессознательно вводить в заблуждение медиатора или любую из сторон». Подобное правило отсутствует в Кодексе поведения для адвокатов. Однако его можно вывести из сущности основных обязанностей юристов, а именно обязанности выполнять свои функции добросовестно и поддерживать доверие общества к профессии адвокатов.

В целом процедура медиации должна продолжаться не более 28 дней с момента обращения сторон в суд (если стороны участвуют в присудебной медиации). Если процедура медиации завершена успешно, то стороны заключают соответствующее соглашение о разрешении спора между ними. Требования к форме и содержанию такого соглашения определяют на законодательном уровне. Согласно общепринятой в Англии и Уэльсе практике, соглашения о разрешении спора следует заключать в письменной форме, подтверждая ее содержание подписями обеих сторон и медиатора. Стороны также могут сначала заключить соглашение, которое не будет иметь обязывающей силы, и определить момент, когда соответствующее соглашение станет обязательным для них<sup>7</sup>.

Соглашение о разрешении спора по результатам медиации имеет частный характер. Его не предоставляют стороны в

судебные архивы, и оно не отражено в различных государственных реестрах. Если начало процедуры медиации стало причиной приостановления судебного разбирательства, сторона, обратившаяся в суд с иском, должна уведомить суд об успешном результате переговоров с другой стороной. Факт приостановления судебного разбирательства требует уведомления истцом суда по результатам медиации и в случае, если сторонам не удалось прийти к согласию.

Рассматривая вопрос относительно юридической силы соглашения о разрешении спора, следует указать, что сама по себе такая сделка не является основанием для принудительного исполнения обязанности той или иной стороны, однако как договор может иметь соответствующую юридическую силу. Ряд частных центров медиации предлагают сторонам предоставить медиатору полномочия арбитра на принятие решения, если одна из сторон сталкивается с недобросовестным исполнением условий соглашения другой стороной. Если до начала процедуры медиации стороны обращались в суд, то в будущем соглашение о разрешении спора по результатам медиации может стать предметом судебного приказа. Для этого стороны должны подать в суд совместное заявление, предоставить текст соглашения между ними [11, p. 145].

Ежегодно на территории Англии и Уэльса проводят исследования, направленные на оценку состояния развития медиации. В 2014 г. Центр эффективного разрешения спора опубликовал результаты шестого аудита медиации в гражданских и хозяйственных спорах. Анализ, проведенный этой организацией на основании информации, полученной от медиаторов, свидетельствует о том, что в 2014 г. в медиации попытались найти взаимовыгодное разрешение стороны 9 500 споров. Такой результат дает основание сделать вывод о том, что по сравнению с 2012 г. количество проведенных медиационных процедур возросло на 9%<sup>8</sup>. Таким обра-

<sup>6</sup> ADR client strategies in Europe / C. Ayala, D. Khayat, D. Ruff [et al.]. USA: West, Aspatore Books, 2011. P. 91.

<sup>7</sup> Mediation. Principles and Regulation in Comparative Perspective / eds. K.J. Hopt, F. Steffek. UK: Oxford University Press, 2013. P. 404–407.

<sup>8</sup> The Sixth Mediation Audit, A survey of commercial mediator attitudes and experience. 22 May 2014 //

зом, с каждым годом появляется все больше сторон, которые готовы попытаться решить спор с помощью медиации.

Вместе с тем регуляторная политика в сфере медиации либеральна, оставляет значительную свободу действий для частного сектора. Наиболее вероятной, по оценкам экспертов, можно считать разработку системы правового регулирования в сфере правового статуса медиатора (установление единого порядка аккредитации медиаторов, формы контроля за соблюдением требований по прохождению будущими медиаторами курсов подготовки и т.п.). Данный вывод основан на том, что в последние несколько лет разработки в направлении формулировки четких требований к квалификации медиаторов поддерживает Министерство юстиции.

Несмотря на недостатки правового регулирования процедуры медиации, инфраструктура, необходимая для применения медиации в различных категориях споров, создана. Усовершенствования требует лишь сфера информирования общества о сущности процедуры медиации. Эффективную работу в этой сфере регулярно осуществляют медиаторы, юристы, судьи, государственные органы, центры медиации, другие заинтересованные субъекты. Если оценивать отсутствие комплексного правового регулирования медиации, то стоит указать, что такую характерную особенность правовой системы Англии и Уэльса сложно признать сугубо отрицательной. Правовое регулирование медиации не всегда может гарантировать ее эффективное применение. В этом контексте Г. Джексон справедливо обратил внимание на то, что необходимым условием успешного развития медиации служат прежде всего культурные изменения, а не разработка соответствующих законодательных актов [6, p. 362].

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Alexander N.M.* Global trends in mediation. Netherlands: Kluwer Law International, 2006. 465 p.
2. *Bobrowicz M.* Mediacjegospodarcze – jak mediowaciprzekonywac. Warszawa: C.H. Beck, 2004. 150 s.
3. *Bondy V., Doyle M.* Mediation in Judicial Review: A practical handbook for lawyers. London: The Public Law Project, 2011. 82 p.
4. *Genn H.* What is civil justice for? Reform, ADR and access to justice // *Yale Journal of Law & the Humanities*. 2012. Vol. 24. P. 397–417.
5. *Goodman A.* Mediation advocacy. London: Nova Law and Finance Ltd., 2010. 250 p.
6. *Jackson R.* Review of Civil Litigation Costs: Final Report. London: Her Majesty's Stationery Office, 2010. 557 p.
7. *Nolan-Haley J.* Is Europe headed down the primrose path with mandatory mediation? // *North Carolina Journal of International Law and Commercial Regulation*. 2012. Vol. 37. P. 995–1027.
8. *Prince S., Belcher S.* An evaluation of the effectiveness of court-based mediation processes in non-family civil proceedings at Exeter and Guilford County Courts. Exeter: University of Exeter, 2006. 165 p.
9. *Reuben R.C.* Constitutional gravity: a unitary theory of alternative dispute resolution and public civil justice // *UCLA Law Review*. 2010. Vol. 47. P. 949–1104.
10. *Romanowska M.* Miejsce Mediacji Wśród ADR w Wielkiej Brytanii i Polsce // *Kwartalnik ADR*. 2010. Nr. 1(9). S. 93–138.
11. *Singer J.* The EU Mediation Atlas: Practice and Regulation. London: Lexis Nexis, 2004. 230 p.
12. *Webley L., Abrams P., Bacquet S.* Evaluation of the Birmingham Court-based Civil (Non-Family) Mediation Scheme. Final Report. London: University of Wetminster, 2006. 169 p.